

INFORMACJA O ZMIANACH W REGULAMINIE KONKURSU, TREŚCI KAZUSÓW WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI NA PYTANIA UCZESTNIKÓW TURNIEJU MOOT COURT

„Zastępstwo procesowe przed Krajową Izbą Odwoławczą”

Organizator: Stowarzyszenie Prawa Zamówień Publicznych

1. ZMIANY REGULAMINU

Uchylony zostaje § 6 ust. 14 Regulaminu dotyczący anonimizacji pism.

2. ZMIANY W TREŚCI KAZUSU NR 1

Zmianie podlega pkt 6.2 SIWZ (str. 5 kazusu), który otrzymuje następującą treść:

Zamawiający uzna warunek określony w pkt. 6.1 lit. b) za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, iż w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, zrealizował co najmniej jedno zamówienie obejmujące roboty budowlane, którego przedmiotem było wykonanie instalacji systemu wykrywania i sygnalizacji pożaru w obiektach budowlanych o wartości wykonanych prac równej co najmniej 4 000 000,00 zł brutto.

Komentarz Organizatora:

Zmiana obejmuje uproszczenie opisu spełniania warunku udziału w postępowaniu poprzez usunięcie wymogu dotyczącego wykonania systemu:

- 1) przy wykorzystaniu certyfikowanego systemu zarządzania bezpieczeństwem;
- 2) w budynkach budynkami administracji publicznej.

3. PYTANIA UCZESTNIKÓW

PYTANIA DO KAZUSU NR 1

Pytanie nr 1. Czy oczywistą omyłką pisarską w kazusie pierwszym jest zamienne używanie w dokumentacji nazwy byłego konsorcjanta ABC Remont-Serwis sp. z o.o. / ABC Instalacje sp. z o.o.?

Odpowiedź: *Tak, zamienne określenie byłego konsorcjanta jest wynikiem omyłki – chodzi o ten sam podmiot. Na potrzeby przypadku należy przyjąć, że jest to spółka ABC Instalacje sp. z o.o..*

Pytanie nr 2. Czy numery KRS mają znaczenie dla rozwiązania przypadku, ponieważ numery te powtarzają się w odniesieniu do różnych podmiotów wskazanych w przypadku pierwszym?

Odpowiedź: *Nie, numery KRS pozostają bez znaczenia. Należy przyjąć, że oferta została złożona przez konsorcjum wykonawców POLBUD sp. z o.o. i Instal-Control sp. z o.o., natomiast zamówienie na rzecz Portu Lotniczego Sochaczew zostało zrealizowane przez konsorcjum wykonawców POLBUD sp. z o.o. i ABC Instalacje sp. z o.o.*

Pytanie nr 3. Czy data umowy konsorcjum w przypadku pierwszym jest prawidłowa w zamyśle Organizatora?

Odpowiedź: *Rok 2018 został wskazany omyłkowo. Należy przyjąć, że umowa konsorcjum została zawarta w dniu 11 kwietnia 2017 r., tj. przed zawarciem umowy i przystąpieniem do wykonania zamówienia na rzecz Portu Lotniczego Sochaczew.*

Pytanie nr 4. Czy brak kodów CPV w przypadku pierwszym ma znaczenie dla rozwiązania sprawy i był zakładany przez Organizatora?

Odpowiedź: *Tak. Należy przyjąć, że kody CPV zostały określone przez Zamawiającego w ogłoszeniu oraz SIWZ w sposób prawidłowy.*

Pytanie nr 5. Zamawiający w informacji z otwarcia ofert wskazał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, w wysokości 20 000 000,00 zł brutto. Na jaką kwotę Zamawiający oszacował wartość przedmiotowego zamówienia?

Odpowiedź: *Zgodnie z informacją zawartą we „Wprowadzeniu” szacunkowa wartość zamówienia udzielanego w ramach postępowania przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Na potrzeby przypadku należy przyjąć, że wartość szacunkowa wynosi 25 000 000 zł i została określona w sposób prawidłowy.*

Pytanie nr 6. Czy zamawiający wymagał od wykonawców wskazania w Jednolitym Europejskim Dokumentcie Zamówienia informacji w następującym zakresie:

„Czy wykonawca zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiegokolwiek części zamówienia?”;

a jeśli tak, to czy wykonawca, którego oferta została odrzucona, wskazał, że zamierza korzystać przy realizacji przedmiotowego zamówienia z podwykonawców?

Odpowiedź: Należy przyjąć, że Zamawiający wymagał podania takiej informacji, natomiast z treści oferty, JEDZ oraz pozostałych dokumentów i oświadczeń składanych przez POLBUD sp. z o.o. i Instal-Control sp. z o.o. wynika, że konsorcjum nie zamierza korzystać z podwykonawców.

Pytanie nr 7. Czy w dokumentach złożonych wraz z ofertą wykonawca, którego oferta została odrzucona, wskazywał, że polega na zdolności innych podmiotów w celu spełnienia kryteriów kwalifikacji?

Odpowiedź: Nie

Pytanie nr 8. Czy Zamawiający w SIWZ wskazał część zamówienia do samodzielnego wykonania przez wykonawcę?

Odpowiedź: Nie. Należy przyjąć, że SIWZ nie zawierała postanowień w tym zakresie.

Pytanie nr 9. Czy w celu sporządzenia pełnomocnictw do złożenia pism procesowych należy założyć, że załączone do akt przypadku pełnomocnictwo z dnia 10 lutego 2020 r. zostało wydane zgodnie z zasadami reprezentacji i takie zasady powinny być przyjęte jako założenie do sporządzenia pełnomocnictw dla pism procesowych?

Odpowiedź: Tak.

PYTANIA DO KAZUSU NR 2

Pytanie nr 1. Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Utrzymanie zieleni miejskiej na terenie parków i skwerów w latach 2020/21” [...] jest pierwszym postępowaniem przeprowadzonym przez zamawiającego, tj. Miasto Stołeczne Warszawa, w tym

przedmiocie zamówienia? Jeśli poprzednie postępowania również nie zakończyły się zawarciem umowy w sprawie zamówienia, jak wówczas przedstawiała się konkurencja w tych postępowaniach, ile ofert zostało złożonych, jaka była przyczyna unieważnienia tychże postępowań?

Odpowiedź: *Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Utrzymanie zieleni miejskiej na terenie parków i skwerów w latach 2020/21”, będące przedmiotem przypadku nr 2, jest pierwszym postępowaniem przeprowadzonym przez zamawiającego. W latach poprzednich Miasto Stołeczne utrzymywało zieleni miejską systemem gospodarczym, a trawniki kosili pracownicy ratusza w czynnie społecznym. Powierzchnię wykoszeń natomiast określono w oparciu o inwentaryzacje i plany sporządzone jeszcze przez Biuro Odbudowy Stolicy.*

4. PYTANIA ORGANIZACYJNE

Pytanie nr 1. Jak rozumieć § 6 pkt 10 Regulaminu konkursu w zakresie „informacji powszechnie dostępnych”? Czy w tym zakresie mieszczą się informacje dostępne w Internecie?

Odpowiedź: *Powyższe zastrzeżenie ma na celu zapobieżenie „wymyślaniu” przez uczestników konkursu elementów stanów faktycznych, czynienie niesprawdzalnych założeń, kreowanie fikcyjnych dowodów, etc. Natomiast powoływanie czy dowodzenie informacji powszechnie dostępnych jest jak najbardziej możliwe i dopuszczalne. W szczególności powyższe odnosi się do informacji publicznych oraz informacji dostępnych w Internecie.*

Pytanie nr 2. Porównując treść Regulaminu konkursu i Instrukcji dla uczestników, mamy pytanie, czy pełnomocnictwa mają być na rzecz osób fikcyjnych z treści przypadków konkursowych, czy też wymieniać uczestników konkursu – studentów – jako pełnomocników?

Odpowiedź: *Pełnomocnikami Klientów mają być uczestnicy konkursu – studenci, którzy sporządzają i podpisują odwołania i odpowiedzi na odwołania oraz reprezentują odwołujących i zamawiających przed Izbą. Ergo – pełnomocnictwa mocujące do ww. czynności mają dotyczyć pełnomocników.*

Ponadto w przypadku Kazusu nr 1 należy przyjąć, że upoważniony do udzielenia pełnomocnictwa w imieniu konsorcjum na rzecz uczestników jest pełnomocnik konsorcjum – Jan Kowalski.