

KAZUS NR 1

INSTRUKCJA DLA UCZESTNIKÓW

Niniejsza instrukcja zawiera opis zadań i ról procesowych przydzielonych poszczególnym Zespołom.

W przedstawionych poniżej „Aktach sprawy” uczestnicy znajdą opis czynności i dokumenty fikcyjnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które będzie przedmiotem konkursowego postępowania odwoławczego.

WPROWADZENIE

Zamawiający – Gmina Lepsza Sprawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pod nazwą „Budowa systemu Elektroniczny Urząd” („Postępowanie”). Szacunkowa wartość zamówienia udzielanego w ramach postępowania przekracza progi unijne.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5 stycznia 2021 r. pod nr 2021/S 000-000000. Tego samego dnia Specyfikacja Warunków Zamówienia („SWZ”) wraz z załącznikami została opublikowana na stronie internetowej prowadzonego postępowania. W toku Postępowania wykonawcy nie wnosili o wyjaśnienie treści SWZ.

Przed upływem terminu składania ofert wyznaczonym na dzień 10 lutego 2021 r. zostały złożone dwie oferty:

1. Oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Sprawny System Sp. z o.o. i Jan Bratkiewicz, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Bratex Jan Bratkiewicz”
2. Oferta Informatyka Polska Sp. z o.o.

Jako najkorzystniejsza została uznana i wybrana oferta Konsorcjum: Sprawny System Sp. z o.o. i Bratex Jan Bratkiewicz.

Zadanie dla Odwołującego:

Klientem Zespołu jest Odwołujący –Informatyka Polska Sp. z o.o.

Celem Zespołu reprezentującego Odwołującego jest doprowadzenie do uchylecia niekorzystnej dla jego klienta czynności Zamawiającego w przedmiocie wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przedstawionej w Aktach sprawy.

W związku z powyższym, działając jako pełnomocnik Odwołującego, należy sporządzić i wnieść odwołanie względem wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (czynności Zamawiającego), a następnie reprezentować Odwołującego w sprawie przed KIO.

Odwołanie powinno spełniać wszystkie wymagania formalne wynikające z przepisów prawa, tak aby nie zachodziła konieczność wzywania do usunięcia braków w tym zakresie.

Odwołanie powinno zostać wniesione (datowane) w ostatnim możliwym dniu biorąc pod uwagę termin na wniesienie odwołania.

Zasady reprezentacji Informatyka Polska Sp. z o.o. w umowie spółki: *Każdy członek zarządu uprawniony jest do jednoosobowego reprezentowania Spółki.*

Skład Zarządu: Prezes Zarządu - Jan Kowalski [posiada kwalifikowany podpis elektroniczny]

Zadanie dla Zamawiającego:

Klientem Zespołu jest Zamawiający – Gmina Lepsza Sprawa.

Celem Zespołu reprezentującego Zamawiającego jest obrona i utrzymanie decyzji klienta – wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – przedstawionej w Aktach Sprawy.

W związku z powyższym, działając jako pełnomocnik Zamawiającego, należy przygotować i złożyć odpowiedź na odwołanie zawierające odniesienie do zarzutów i twierdzeń odwołania, a następnie reprezentować Zamawiającego przed Krajową Izbą Odwoławczą (**sprawa sygn. akt KIO 300/21**).

Nie jest dopuszczalne złożenie oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów odwołania.

Zadanie dla Przystępującego:

Klientem Zespołu jest Przystępujący – wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Sprawny System Sp. z o.o. i Jan Bratkiewicz, prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą „Bratex Jan Bratkiewicz”.

Celem Zespołu reprezentującego Przystępującego jest obrona i utrzymanie decyzji Zamawiającego – wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – przedstawionej w Aktach sprawy.

W związku z powyższym, działając jako pełnomocnik Przystępującego, należy przygotować i złożyć przystąpienie do postępowania odwoławczego, a także oddzielnie sporządzić i przesłać pismo procesowe – zawierające odniesienie do zarzutów i twierdzeń odwołania oraz następnie reprezentować Przystępującego w sprawie przed KIO.

Przystąpienie należy przygotować i przesłać do Organizatora Turnieju **jednocześnie z pismem procesowym (odповідzią na odwołanie) zawierającym odniesienie do zarzutów i twierdzeń odwołania**. Przystąpienie winno być krótkim pismem i ograniczać się tylko do samego zgłoszenia przystąpienia do postępowania (miejsce na prezentację stanowiska Przystępującego jest pismo procesowe) oraz powinno spełniać wszystkie wymagania dot. przystąpienia wynikające z adekwatnych przepisów.

Na potrzeby przystąpienia należy przyjąć, że kopia odwołania została przesłana Przystępującemu przez Zamawiającego w dniu 28 kwietnia 2021 r, a w systemie Izby odwołanie zostało oznaczone sygn. akt KIO 300/21.

Przystąpienie powinno zostać wniesione (datowane) w ostatnim możliwym dniu biorąc pod uwagę termin na zgłoszenie przystąpienia.

Zasady reprezentacji Sprawny System Sp. z o.o. w umowie spółki: *Do składania oświadczeń woli i zaciągania zobowiązań w imieniu spółki uprawniony jest prezes zarządu samodzielnie lub dwóch członków zarządu działających łącznie lub członek zarządu działający z prokurentem.*

Skład Zarządu:

1. Prezes Zarządu – Anna Nowak [w dniach od 30 kwietnia do 28 maja 2021 przebywa na zwolnieniu lekarskim w związku z infekcją wirusem COVID-19];
2. Wiceprezes Zarządu – Sławomir Nowak [jego kwalifikowany podpis elektroniczny utracił ważność w dniu 13.04.2021 r.];

Prokurenci:

Ryszard Ochódzki – prokura łączna (z członkiem zarządu lub innym prokurentem) [posiada elektroniczny podpis kwalifikowany]

UWAGA DO WSZYSTKICH ZESPOŁÓW I ICH ZADAŃ:

Wystarczające jest wymienienie w treści pism procesowych załączników formalnych bez konieczności ich fizycznego załączania, z jednym wyjątkiem – należy dołączyć stosowne pełnomocnictwa dla osoby podpisującej pismo. Przy czym pisma powinny być podpisane tylko przez jedną osobę z załączonym jednym pełnomocnictwem. Umocowanie pozostałych pełnomocników występujących w sprawie należy wykazać bezpośrednio na rozprawie przed KIO.

Dla potrzeb konkursu i w jego zakresie nie należy spekulować na temat fragmentów dokumentacji postępowań o udzielenie zamówienia, które nie zostały zaprezentowane w „Aktach spraw” zamieszczonych poniżej. Należy skupić się na wykorzystaniu oraz ocenie treści i informacji zamieszczonych w opisie przypadku lub wynikających z przepisów prawa.

Odnosnie składania (przy pismach procesowych lub na rozprawie) dowodów i dokumentów dotyczących informacji powszechnie dostępnych, zastrzega się, iż powinny to być dokumenty autentyczne, tj. nie mogą to być dokumenty „preparowane” przez uczestników.

Dalsze informacje zawarto w Regulaminie TURNIEJU MOOT COURT dostępnym na stronie SPZP.

AKTA SPRAWY

WYCIĄG ZE SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

**w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości
zamówienia równej progowi unijnemu lub większej**

pn. „Budowa systemu Elektroniczny Urząd”

Znak sprawy: ZP/1/2021

I. Zamawiający:

Gmina Lepsza Sprawa

Ul. Urzędowa 1

99-999 Lepsza Sprawa

Tel. 99 999 99 99

e-mail: lepszasprawa@lepszasprawa.pl

Adres strony internetowej prowadzonego postępowania: www.gminalepszasprawa.pl

Adres strony internetowej, na której udostępniane będą zmiany i wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) oraz inne dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia: www.gminalepszasprawa.pl

II. Tryb udzielenia zamówienia

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „PZP”, oraz aktów wykonawczych do niej, o wartości zamówienia równej progowi unijnemu lub większej.

Zamawiający, zgodnie z art. 139 PZP, przewiduje odwróconą kolejność czynności, tj. może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych.

Zamawiający informuje, że nie przewiduje zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 i 8 PZP

III. Opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest budowa systemu Elektroniczny Urząd.

Przedmiotem zamówienia jest opracowanie i wdrożenie oprogramowania Elektroniczny Urząd zawierającego zestaw aplikacji dziedzinowych do realizacji procesów biznesowych

leżących w kompetencjach jednostki samorządu terytorialnego oraz udostępniającego zharmonizowane zbiory danych w postaci usług; integrację systemu z Elektronicznym Obiegiem Dokumentów funkcjonującym w Urzędzie Miasta; zakup sprzętu i oprogramowania niezbędnego do wdrożenia systemu; wdrożenie i skonfigurowanie systemu oraz szkolenia dla użytkowników.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w załączniku nr 1 do SWZ:

Wspólny Słownik Zamówień (CPV):

48000000-8 Pakiety oprogramowania i systemy informatyczne

72263000-6 Usługi wdrażania oprogramowania

72265000-0 Usługi konfiguracji oprogramowania

30213300-8 Komputer biurowy

30231300-0 Monitory ekranowe

Zadanie 3 Dostawa urządzeń wielofunkcyjnych:

Zamawiający dopuszcza powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcy

(...)

VI. Informacja o warunkach udziału w postępowaniu

Zamawiający wymaga wykazania przez wykonawców spełnienia warunków określonych w art. 112 ust. 2 ustawy Pzp dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej tj., aby wykonawcy wykazali, że:

- 1) dysponują w celu wykonania zamówienia osobami, które zostaną skierowane do realizacji zamówienia:
 - a. co najmniej jedną osobę na stanowisku **Kierownika Projektu** – spełniającą łącznie następujące warunki:
 - i. minimum pięcioletnie doświadczenie zawodowe w pracy polegającej na realizacji projektów informatycznych;
 - ii. doświadczenie zawodowe jako Kierownik Projektu poparte udziałem w minimum 5 (pięciu) zrealizowanych projektach informatycznych polegających na wdrożeniu oferowanego systemu informatycznego (oprogramowania aplikacyjnego) w tym co najmniej 3 projektach informatycznych zakończonych w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert, o wartości minimum 2 000 000,00 zł brutto każdy;
 - iii. posiada znajomość zasad zarządzania projektami zgodnie z metodyką powszechnie stosowaną i publicznie dostępną (opis metodyki jest opublikowany i szeroko dostępny), która stanowi zbiór reguł i zasad postępowania, stanowiący spójne pojęciowo podejście do wykonywania i zarządzania projektem oraz umożliwia adaptację do specjalnych potrzeb organizacji, programu lub projektu.
 - b. co najmniej trzy osoby na stanowisku **Specjalista ds. wdrożeń systemów informatycznych** – z których każda spełnia następujące warunki:

- i. doświadczenie w udziale w przynajmniej 2 (dwóch) projektach zakończonych wdrożeniem oferowanego oprogramowania aplikacyjnego (przynajmniej 4 zakresy tematyczne), w przeciągu ostatnich trzech lat przed terminem składania ofert, w roli odpowiedzialnej za wdrożenie systemu informatycznego, gdzie każde z wdrożeń dotyczyło systemu informatycznego, którego liczba użytkowników końcowych przekraczała 1000 osób;
- c. co najmniej trzy osoby na stanowisku **Specjalista ds. administrowania systemem zarządzania bazą danych** – z których każda spełnia następujące warunki:
 - i. co najmniej 5 letnie doświadczenie w administrowaniu systemem zarządzania bazą danych, w przeciągu ostatnich siedmiu lat przed terminem składania ofert, poparte udziałem w przynajmniej 2 projektach o wartości nie mniejszej niż 5 000 000 zł brutto każdy
- d. co najmniej pięcioma osobami na stanowisku **Programista** – z których każda posiada łącznie:
 - i. wykształcenie wyższe,
 - ii. umiejętność programowania w języku zorientowanym obiektowo,
 - iii. umiejętność programowania rozwiązań przetwarzania danych w repozytoriach danych,
 - iv. umiejętność programowania na podstawie specyfikacji wymagań w języku UML,
 - v. udział w tworzeniu oferowanego oprogramowania aplikacyjnego w okresie przynajmniej 2 lat
 - vi. co najmniej 3 letnie doświadczenie w zakresie programowania oraz dokumentowania kodu źródłowego.

Uwaga:

Zamawiający nie dopuszcza łączenia przez jedną osobę więcej niż jednej funkcji.

(...)

VII. Informacja o podmiotowych środkach dowodowych

Zamawiający wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni od dnia wezwania, aktualnych na dzień złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych potwierdzających:

1) spełnianie warunków udziału w postępowaniu:

- a) wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

VIII. Sposób obliczenia ceny

Cena oferty stanowi wartość umowy za wykonanie przedmiotu zamówienia w całym zakresie i ma charakter ryczałtowy.

Wykonawca, uwzględniając wszystkie wymogi, o których mowa w SWZ, zobowiązany jest w cenie brutto ująć wszelkie koszty niezbędne dla prawidłowego oraz pełnego wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z warunkami wynikającymi z zamówienia.

(...)

IX. Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert

Przy wyborze oferty najkorzystniejszej zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami, z przypisaniem im odpowiednio wag:

- 1) cena – 60%;
- 2) termin wykonania – 40%

(...)

X. Termin składania ofert:

Oferty należy złożyć do dnia 10 lutego 2021 r. do godziny 14:00

(...)

Warszawa, dnia 10.02.2021 r.

Zamawiający:

Gmina Lepsza Sprawa

Ul. Urzędowa 1

99-999 Lepsza Sprawa

Tel. 99 999 99 99

e-mail: lepszasprawa@lepszasprawa.pl

Informacja z otwarcia ofert

Informuję, że w dniu 10.02.2021 r., o godz. 14:00 nastąpiło otwarcie ofert w postępowaniu pn.: „Budowa systemu Elektroniczny Urząd”.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie brutto jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, która wynosi – 10.000.000,00 zł.

Zamawiający informuje, że w postępowaniu złożono następujące oferty:

L.p.	Nazwy oraz siedziby wykonawców, których oferty zostały otwarte	Ceny ofert
1	Konsorcjum: 1. Sprawny System Sp. z o.o, ul. Komputerowa 5 88-888 Krapkowice 2. Bratex Jan Bratkiewicz, 08-505 Trojanów 7	6 950 000,00 zł
2	Informatyka Polska Sp. z o.o. ul. Górna 2 77-777 Mława	10 300 000,00 zł

Burmistrz Gminy i Miasta Lepsza Sprawa

Maria Cudna

Mława, dnia 02.03.2021 r.

Wykonawca:

Informatyka Polska Sp. z o.o.

Ul. Górna 2

77-777 Mława

Tel. 77 777 77 77

e-mail: informatykapolska@informatykapolska.pl

Zamawiający:

Gmina Lepsza Sprawa

Ul. Urzędowa 1

99-999 Lepsza Sprawa

Tel. 99 999 99 99

e-mail: lepszasprawa@lepszasprawa.pl

Wniosek o udostępnienie dokumentów

Zwracam się z wnioskiem o udostępnienie oferty Konsorcjum: Sprawny System Sp. z o.o. z siedzibą w Krapkowicach i Bratex Jan Bratkiewicz z siedzibą w Trojanowie oraz całej korespondencji, jaka była dotychczas prowadzona w toku postępowania pn. „Budowa systemu Elektroniczny Urząd” pomiędzy Zamawiającym a ww. Wykonawcą, w szczególności wszystkich pism kierowanych przez Zamawiającego do Wykonawcy oraz składanych przez wykonawcę dokumentów i wyjaśnień.

Dokumenty proszę przesłać w terminie 3 dni na następujący adres e-mail: informatykapolska@informatykapolska.pl.

Prezes Zarządu

Jan Kowalski

Lepsza Sprawa, dnia 03.03.2021 r.

Gmina Lepsza Sprawa
Ul. Urzędowa 1
99-999 Lepsza Sprawa
Tel. 99 999 99 99
e-mail: lepszasprawa@lepszasprawa.pl

Informatyka Polska Sp. z o.o.
Ul. Górna 2
77-777 Mława
Tel. 77 777 77 77
e-mail:
informatykapolska@informatykapolska.pl

W odpowiedzi na wniosek z dnia 02.03.2021 r. w załączeniu Zamawiający przekazuje następujące dokumenty:

1. Oferta Konsorcjum wykonawców: Sprawny System Sp. z o.o. i Bratex Jan Bratkiewicz;
2. Wezwanie skierowane do Konsorcjum: Sprawny System Sp. z o.o. i Bratex Jan Bratkiewicz do wyjaśnień w zakresie kalkulacji ceny;
3. Wyjaśnienia Konsorcjum: Sprawny System Sp. z o.o. i Bratex Jan Bratkiewicz w zakresie kalkulacji ceny;
4. Wezwanie skierowane do Konsorcjum: Sprawny System Sp. z o.o. i Bratex Jan Bratkiewicz do złożenia podmiotowych środków dowodowych;
5. Podmiotowe środki dowodowe złożone przez Konsorcjum: Sprawny System Sp. z o.o. i Bratex Jan Bratkiewicz (z wyjątkiem wykazu, osób, który został zastrzeżony jako tajemnica przedsiębiorstwa);
6. Wyjaśnienia Konsorcjum: Sprawny System Sp. z o.o. i Bratex Jan Bratkiewicz złożone w celu wykazania zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Burmistrz Gminy i Miasta Lepsza Sprawa
Maria Cudna

OFERTA

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego
pn.: „Budowa systemu Elektroniczny Urząd”,
znak sprawy ZP/1/2021

Działając w imieniu i na rzecz Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – **Konsorcjum w składzie:**

1. **Sprawny System Sp. z o.o.,
ul. Komputerowa 5, 88-888 Krapkowice
[Lider i pełnomocnik Konsorcjum]**
2. **Jan Bratkiewicz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Bratex Jan Bratkiewicz”,
08-505 Trojanów 7
[członek Konsorcjum]**

oferuję wykonanie zamówienia zgodnie z warunkami określonymi w SWZ oraz załącznikach do SWZ za cenę brutto: **6 950 000,00 zł.**

Oświadczamy, że zapoznaliśmy się ze specyfikacją warunków zamówienia (SWZ) oraz wzorem umowy i przyjmujemy je bez zastrzeżeń.

Wykonawca ~~zamierza~~ / nie zamierza powierzyć części zamówienia podwykonawcom.

Jeśli Wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, wskazuje części zamówienia jakie zamierza powierzyć oraz nazwy podwykonawców, jeśli są już znani.

.....nie
dotyczy.....

Oświadczam, że wypełniłem obowiązki informacyjne przewidziane w art. 13 lub art. 14 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1) wobec osób fizycznych, od których dane osobowe bezpośrednio lub pośrednio pozyskałem w celu ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu.

(...)

Krapkowice, dnia 10.02.2021 r.

Prezes Zarządu Sprawy System Sp. z
o.o.

Anna Nowak

[kwalifikowany podpis elektroniczny]

[Pełnomocnictwo załączone do oferty Konsorcjum Sprawny System Sp. z o.o. i Bratex]:

PEŁNOMOCNICTWO KONSORCYJNE

z dnia 9 lutego 2021 r.

W związku z decyzją o utworzeniu konsorcjum i wspólnym ubieganiem się o udzielenie zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa systemu Elektroniczny Urząd”, znak sprawy ZP/1/2021, prowadzonym przez Gminę Lepsza Sprawa (dalej jako „Postępowanie”), wykonawcy:

1. Sprawny System Sp. z o.o,
ul. Komputerowa 5, 88-888 Krapkowice
2. Bratex Jan Bratkiewicz
08-505 Trojanów 7

ustanawiają firmę Sprawny System Sp. z o.o Liderem Konsorcjum i upoważniają ją do reprezentowania Konsorcjum w Postępowaniu.

Pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie do podpisania i złożenia oferty oraz składania oświadczeń woli i wiedzy dotyczących Postępowania na ręce Zamawiającego, w tym składania dokumentów i wyjaśnień żądanych przez Zamawiającego, odbierania korespondencji dotyczącej Postępowania i potwierdzania za zgodność z oryginałem dokumentów składanych w Postępowaniu oraz wykonywania innych czynności w Postępowaniu.

W mieniu Sprawny System Sp. z o.o.:

Anna Nowak (prezes Zarządu)

W mieniu Bratex:

Jan Bratkiewicz

[na dokumencie kwalifikowane podpisy
elektroniczne ww. osób]

Lepsza Sprawa, dnia 12.02 2021 r.

Gmina Lepsza Sprawa
Ul. Urzędowa 1
99-999 Lepsza Sprawa
Tel. 99 999 99 99
e-mail: lepszasprawa@lepszasprawa.pl

Konsorcjum:
1. Sprawny System Sp. z o.o.
2. Bratex Jan Bratkiewicz
Adres do korespondencji:
Ul. Komputerowa 5
88-888 Krapkowice
Tel. 88 888 88 88
e-mail: sprawne@systemy.pl

Wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny

Działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty.

Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień w celu ustalenia, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Prosimy o wyjaśnienie czy Państwa oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym w warunkach umowy i opisie przedmiotu zamówienia, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące.

Wyjaśnienia powinny być przedłożone w sposób wyczerpujący w celu kompleksowej oceny przez Zamawiającego złożonej przez Wykonawcę oferty. W szczególności prosimy o przesłanie wszelkich informacji oraz dowodów, które uznacie Państwo za istotne na temat sposobu obliczenia ceny a których wprost Zamawiający nie wymienił powyżej.

Wykonawca w celu udokumentowania, że cena jego oferty nie jest rażąco niska może wykazać się obiektywnymi czynnikami ujętymi w art. 224 ust. 3 PZP.

Jednocześnie wskazujemy, że zgodnie z art. 224 ust. 5 PZP obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy.

Wyjaśnienia należy złożyć w terminie 3 dni od dnia przesłania wezwania, w sposób określony w SWZ.

Burmistrz Gminy i Miasta Lepsza Sprawa
Maria Cudna

Krapkowice, dnia 16.02.2021 r.

Wykonawca:

Konsorcjum Sprawny System Sp. z o.o. i Bratex Jan Bratkiewicz
Ul. Komputerowa 5
88-888 Krapkowice
Tel. 88 888 88 88
e-mail: sprawne@systemy.pl

Zamawiający:

Gmina Lepsza Sprawa
Ul. Urzędowa 1
99-999 Lepsza Sprawa
Tel. 99 999 99 99
e-mail: lepszasprawa@lepszasprawa.pl

Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny

W nawiązaniu do wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia, niniejszym składamy wyjaśnienia w zakresie wskazanym przez Zamawiającego:

W celu wyliczenia ceny, Wykonawca w pierwszej kolejności dokonał estymacji wycen, tj.:

L.p.	Pozycja wyceny	Wartość brutto
1	Dostawa urządzeń	1 000 000,00
2	Zakup licencji	950 000 ,00
3	Opracowanie oprogramowania	2 000 000,00
4	Wdrożenie oprogramowania	1 500 000,00
5	Prace zlecane podwykonawcom	500 000,00
6	Ryzyka i zysk	1 000 000,00
	RAZEM	6 950 000,00

W oparciu o te dane zawarte w SWZ Wykonawca wycenił dostawę sprzętu w oparciu o dostępne mu umowy handlowe. Szczegółowe ceny określonych urządzeń są tajemnicą przedsiębiorstwa ich dostawy, więc nie możemy ich ujawnić. Wycena została sporządzona w oparciu o doświadczenie Wykonawcy. Wykonawca realizował już kontrakty, które obejmowały swoim zakresem podobne urządzenia.

Wykonawca uwzględnił również następujące elementy: analizę przedwdrożeńową, udzielenie licencji na systemy współpracujące, wykonanie prac programistycznych związanych z opracowaniem funkcjonalności oraz wytworzeniem integracji z istniejącymi systemami, uruchomienie środowiska testowego i produkcyjnego, testy aplikacyjne na środowisku

testowym i produkcyjnym, przeszkolenie pracowników Zamawiającego, dostawę niezbędnej dokumentacji, zarządzanie projektem oraz budżet rezerwowy.

Poszczególne umowy pomiędzy Wykonawcą a producentami sprzętu oraz podmiotami udostępniającymi licencję objęte są dwustronną klauzulą poufności – nie możemy więc ujawniać ich jako bezpośrednich dowodów na uwiarygodnienie naszych poziomów rabatowych. Umowy obejmują szerszą współpracę, nie tylko w zakresie obejmującym niniejsze zamówienie. Dlatego też Wykonawcy dostępne są często rabaty wyższe niż oferowane innym podmiotom. Nie oznacza to jednak, że w efekcie Wykonawca oferuje ceny nierynkowe, czy rażąco niskie (czyli poniżej kosztów wytworzenia, w tym wypadku zakupu), a jedynie, że oferuje maksymalne dostępne mu rabaty stanowiąc wynik indywidualnych (dostępnych tylko jemu) ustaleń w toku negocjacji.

Wypisane wyżej argumenty, jednoznacznie wskazują, iż przedłożona przez Wykonawcę oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Składowe wyceny zostały sporządzone w oparciu o ceny rynkowe, zarówno w zakresie dostaw sprzętu, opłat licencyjnych, prac analityczno-programistycznych oraz elementów związanych z zarządzaniem projektem. Przedstawiona wycena zakłada również zysk Wykonawcy zgodny z przyjętą strategią rozwoju przedsiębiorstwa. Koszty pracy zostały określone na poziomie wyższym niż wymagane aktualnie obowiązującym prawem. Wieloletnie doświadczenie w realizacji tożsamyh projektów, stosowanie sprawdzonych metodyk zarządzania, wdrażania, utrzymania systemu pozwalających na optymalizację kosztów pozwoliły na przygotowanie rzetelnej, rynkowej wyceny gwarantującej najwyższy poziom realizacji kontraktu.

Prezes Zarządu

Anna Nowak

[kwalifikowany podpis elektroniczny]

Lepsza Sprawa, dnia 17.02.2021 r.

Gmina Lepsza Sprawa
Ul. Urzędowa 1
99-999 Lepsza Sprawa
Tel. 99 999 99 99
e-mail: lepszasprawa@lepszasprawa.pl

Konsorcjum:
1. Sprawny System Sp. z o.o.
2. Bratex Jan Bratkiewicz
Adres do korespondencji:
Ul. Komputerowa 5
88-888 Krapkowice
Tel. 88 888 88 88
e-mail: sprawne@systemy.pl

Wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych

Działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający zwraca się o złożenie aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających:

- 1) brak podstaw Wykonawcy do wykluczenia
- 2) spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu

w zakresie wskazanym w SWZ.

Podmiotowe środki dowodowe należy złożyć do dnia 01.03.2021 r. do godziny 12.00, w sposób określony w SWZ.

Burmistrz Gminy i Miasta Lepsza Sprawa
Maria Cudna

**ZASTRZEŻENIE I UZASADNIENIE TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA
KONSORCJUM SPRAWNY SYSTEM SP. Z O.O. I BRATEX JAN BRATKIWICZ –
ZAŁĄCZONE DO PREZDŁOŻONYCH PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW
DOWODOWYCH**

Działając w imieniu Konsorcjum: Sprawny System Sp. z o.o. z siedzibą w Krapkowicach oraz Bratex Jan Bratkiewicz („Wykonawca”) w związku z wezwaniem Zamawiającego do przedłożenia dokumentów podmiotowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, **niniejszym zastrzegam treść informacji zawartych w wykazie osób**, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami przez Wykonawcę („Wykaz Osób”).

Podstawę prawną dla powyższego zastrzeżenia stanowi art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1010 i 1649).

Uzasadniając powyższe, należy na wstępie wskazać, że wszystkie informacje zawarte w Wykazie Osób spełniają wymogi pozwalające na uznanie ich za informacje poufne, co jednoznacznie przesądza o tym, iż dokonane przez Wykonawcę zastrzeżenie należy uznać za zasadne i skuteczne.

W pierwszej kolejności Wykonawca podkreśla, że informacje zawarte w Wykazie Osób zawierają dane wrażliwe z punktu widzenia ochrony jego interesów. Stanowią one efekt procesu realizowanego od wielu lat przez Wykonawcę mającego na celu skompletowanie wysoce specjalistycznego zespołu doświadczonych pracowników o unikatowych na skalę kraju doświadczeniach w realizacji zamówień tożsamyh dla tego będącego przedmiotem prowadzonego Postępowania. W tym sensie, Wykonawca na potrzeby stworzenia zespołu wskazanego w Wykazie Osób poniósł bardzo konkretne nakłady finansowe. Potwierdzeniem wyjątkowego charakteru tego zespołu świadczy zresztą fakt, że jedynie dwóch wykonawców złożyło swoje oferty w Postępowaniu (zapewne z powodu bardzo wygórowanych wymagań SWZ). Warto też podkreślić, że cały zespół ekspertów objętych Wykazem Osób stanowi zasób własny Wykonawcy i na potrzeby spełnienia warunków udziału Wykonawca nie musiał polegać na zdolności jakichkolwiek podmiotów trzecich.

W świetle powyższego, ujawnienie Wykazu Osób podmiotom konkurencyjnym wobec Wykonawcy mogłoby doprowadzić do próby „wrogiego przejęcia” członków zespołu Wykonawcy, co niewątpliwie spowodowałoby naruszenie konkurencji oraz naraziło Wykonawcę na straty finansowe, a ostatecznie doprowadziłoby do braku możliwości realizowania zamówień publicznych lub ubiegania się nawet o kontrakty prywatne. Powyższe naraziłoby Wykonawcę na utratę lub obniżenie zdolności do konkurowania na rynku i pogorszyłoby pozycję rynkową Wykonawcy oraz jego rentowność.

Możliwość zastrzeżenia wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia potwierdza orzecznictwo, które wprawdzie odnosi się do nieaktualnego już stanu prawnego, niemniej tezy z niego wynikające wciąż zachowują aktualność. W tym miejscu należy dla przykładu przywołać wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 30 lipca 2010 r. (sygn. KIO 1498/10), w

którym Izba stwierdziła, że *informacje zawarte w wykazie osób i podmiotów, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia (...) zastrzeżone w ofercie przystępującego, jako tajemnica przedsiębiorstwa wypełniają przesłanki z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W ocenie Izby, dane zawarte w tych dokumentach stanowią wartość gospodarczą, która podlega ochronie, a przypadku ujawnienia na rzecz firm konkurencyjnych mogłaby być wykorzystana ze szkodą dla przystępującego.*

Co oczywiste, Wykaz Osób nigdy nie był w żaden sposób ujawniany nieograniczonemu kręgowi osób. Został on przygotowany przez bardzo wąską grupę osób przygotowujących ofertę Wykonawcy, z których każda została zobowiązana do zachowania poufności.

Dla celów ochrony informacji zawartych w Wykazie Osób Wykonawca podjął także szereg działań stosując w umowach z pracownikami odpowiednie klauzule poufności a także zabezpieczając własnymi siłami system informatyczny Wykonawcy, w którym przechowywane (i na bieżąco aktualizowane przez osoby posiadające odpowiedni dostęp) są informacje objęte Wykazem Osób.

Jednocześnie nie chcąc nadużywać uprawnień do obejmowania klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa informacji, Wykonawca nie zastrzega treści niniejszych wyjaśnień.

Z uwagi na powyższe wyjaśnienia, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o respektowanie poczynionych zastrzeżeń w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa w całej rozciągłości. W tym miejscu warto przypomnieć, że nieuprawnione ujawnienie tajemnicy przedsiębiorstwa stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Krapkowice, dnia 01.03.2021 r.

Prezes Zarządu

Anna Nowak

[kwalifikowany podpis elektroniczny]

Lepsza Sprawa, dnia 16.03.2021 r.

Gmina Lepsza Sprawa
Ul. Urzędowa 1
99-999 Lepsza Sprawa
Tel. 99 999 99 99
e-mail: lepszasprawa@lepszasprawa.pl

Informacja o wynikach postępowania

Działając w imieniu Gminy Miejskiej Lepsza Sprawa (dalej jako „**Zamawiający**”), na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.; dalej jako: „**PZP**”), niniejszym informuję, że Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, pn.: „Budowa systemu Elektroniczny Urząd”, znak sprawy ZP/1/2021 (dalej jako „**Postępowanie**”).

Do upływu terminu składania ofert zostały złożone dwie oferty.

Wykonawcy uzyskali następującą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert:

Kryterium	Konsorcjum: Sprawny System Sp. z o.o. i Bratex Jan Bratkiewicz		Informatyka Polska Sp. z o.o.	
	Oferta Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów	Oferta Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów
Cena (maksymalnie 60 punktów)	6 950 000,00 zł	60,00 pkt	10 300 000,00 zł	40,48 pkt
Termin wykonania zamówienia (maksymalnie 40 punktów)	24 miesiące	40,00 pkt	24 miesiące	40,00 pkt
Razem		100,00 pkt		80,48 pkt

W związku z powyższym jako najkorzystniejsza została uznana oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Sprawny System Sp. z o.o. i Bratex Jan Bratkiewicz.

Nie stwierdzono podstaw odrzucenia oferty tego wykonawcy. W świetle przyjętych kryteriów oceny ofert należało ją uznać za najkorzystniejszą i dokonać jej wyboru.

W Postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.

Burmistrz Gminy i Miasta Lepsza Sprawa
Maria Cudna

Mława, dnia 23.03.2021 r.

Do: Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A; 02-676 Warszawa

Odwołujący:

Informatyka Polska Sp. z o.o.
Ul. Górna 2; 77-777 Mława
Tel. 77 777 77 77
e-mail: informatykapolska@informatykapolska.pl

Zamawiający:

Gmina Lepsza Sprawa
Ul. Urzędowa 1; 99-999 Lepsza Sprawa
Tel. 99 999 99 99
e-mail: lepszasprawa@lepszasprawa.pl

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 513 pkt. 1) i 2) w związku z art. 505 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm., dalej: „**ustawa PZP**”), wnoszę odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, pn.: „Budowa systemu Elektroniczny Urząd”, znak sprawy ZP/1/2021 (dalej: „**Postępowanie**”).

Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów ustawy PZP:

- 1) art. 8 ust. 3, w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie ujawnienia informacji zawartych w wykazie osób i zastrzeżonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Sprawny System Sp. z o.o. i Bratex Jan Bratkiewicz (dalej: „**Konsorcjum**”) jako tajemnica przedsiębiorstwa
- 2) art. 90 ust. 1 ustawy PZP poprzez odrzucenia Konsorcjum pomimo braku złożenia wyczerpujących wyjaśnień w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny;

Wskazując na powyższe wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej;
- 2) udostępnienia dokumentów zastrzeżonych nieskutecznie jako tajemnica przedsiębiorstwa;
- 3) odrzucenia oferty Konsorcjum;
- 4) dokonanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

(...)

UZASADNIENIE

(...)

Lepsza Sprawa, dnia 24.03. 2021 r.

Do: Prezesa Krajowej Izby

Odwoławczej

ul. Postępu 17A

02-676 Warszawa

Odwołujący:

Informatyka Polska Sp. z o.o.

Ul. Górna 2

77-777 Mława

Tel. 77 777 77 77

e-mail: informatykapolska@informatykapolska.pl

Zamawiający:

Gmina Lepsza Sprawa

Ul. Urzędowa 1

99-999 Lepsza Sprawa

Tel. 99 999 99 99

e-mail: lepszasprawa@lepszasprawa.pl

**Odpowiedź na odwołanie
– uwzględnienie odwołania**

Na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 2019, z późn. zm.) zamawiający wnosi odpowiedź na odwołanie złożone przez odwołującego Informatyka Polska Sp. z o.o.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca, dlatego zamawiający wnosi, aby Krajowa Izba Odwoławcza rozważyła możliwość umorzenia postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym, bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

Jednocześnie Zamawiający unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonaną dnia 16 marca 2021 r.

Informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana drogą elektroniczną odwołującemu.

Burmistrz Gminy i Miasta Lepsza Sprawa

Maria Cudna

POSTANOWIENIE

7 kwietnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: (...)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 kwietnia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 marca 2021 r. przez Wykonawcę Informatyka Polska Sp. z o.o. z siedzibą Mławie, w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miejską Lepsza Sprawa z siedzibą we Lepszej Sprawie, orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

UZASADNIENIE

(...)

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpienia postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 nPzp. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine nPzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

(...)

Lepsza Sprawa, dnia 08.04.2021 r.

Gmina Lepsza Sprawa
Ul. Urzędowa 1
99-999 Lepsza Sprawa
Tel. 99 999 99 99
e-mail: lepszasprawa@lepszasprawa.pl

Konsorcjum:
1. Sprawny System Sp. z o.o.
2. Bratex Jan Bratkiewicz
Adres do korespondencji
Ul. Komputerowa 5
88-888 Krapkowice
Tel. 88 888 88 88
e-mail: sprawne@systemy.pl

Wezwanie do złożenia wyjaśnień

Działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający zwraca się o złożenie wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty.

W wyniku uwzględnienia odwołania, Zamawiający ponownie zbadał Państwa ofertę i prosi o złożenie wyjaśnień w zakresie rozbieżności pomiędzy oświadczeniem zawartym w ofercie, że wykonawca nie zleci wykonania części zamówienia podwykonawcom, a oświadczeniem zawartym w wyjaśnieniach, że wartość prac zleczanych podwykonawcom wynosi 500 000,00 zł.

Wyjaśnienia należy złożyć w terminie 3 dni od dnia przesłania wezwania, w sposób określony w SWZ.

Burmistrz Gminy i Miasta Lepsza Sprawa
Maria Cudna

Krapkowice, dnia 12.04.2021 r.

Wykonawca:

Konsorcjum w składzie:

1. Sprawny System Sp. z o.o.
2. Bratex Jan Bratkiewicz

Ul. Komputerowa 5

88-888 Krapkowice

Tel. 88 888 88 88

e-mail: spawne@systemy.pl

Zamawiający:

Gmina Lepsza Sprawa

Ul. Urzędowa 1

99-999 Lepsza Sprawa

Tel. 99 999 99 99

e-mail: lepszasprawa@lepszasprawa.pl

Wyjaśnienia treści oferty

Wykonawca wyjaśnia, że określenie „Prace zlecane podwykonawcom” nie są pracami, które wykonywać będą podwykonawcy w rozumieniu ustawy PZP, gdyż Wykonawca nie zamierza zawrzeć z nimi pisemnych umów.

Wyjaśniamy także, że niektóre ujęte w wyliczeniu koszty mogą ulec zmianie, jednak rezerwa określona w pozycji „Ryzyka i zysk” pozwoli na pokrycie ewentualnych zmian w tym zakresie.

Wykonawca oświadcza zatem, że jest w stanie wykonać przedmiot zamówienia, na zasadach określonych w SWZ za zaoferowaną cenę.

Prezes Zarządu

Anna Nowak

[kwalifikowany podpis elektroniczny]

Lepsza Sprawa, dnia 13.04.2021 r.

Gmina Lepsza Sprawa
Ul. Urzędowa 1
99-999 Lepsza Sprawa
Tel. 99 999 99 99
e-mail: lepszasprawa@lepszasprawa.pl

Informacja o wynikach postępowania

Działając w imieniu Gminy Miejskiej Lepsza Sprawa (dalej jako „**Zamawiający**”), na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.; dalej jako: „**PZP**”), niniejszym informuję, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, pn.: „Budowa systemu Elektroniczny Urząd”, znak sprawy ZP/1/2021 (dalej jako „**Postępowanie**”).

Do upływu terminu składania ofert zostały złożone dwie oferty.

Wykonawcy uzyskali następującą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert:

Kryterium	Konsorcjum: Sprawny System Sp. z o.o. i Bratex Jan Bratkiewicz		Informatyka Polska Sp. z o.o.	
	Oferta Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów	Oferta Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów
Cena (maksymalnie 60 punktów)	6 950 000,00 zł	60,00 pkt	10 300 000,00 zł	40,48 pkt
Termin wykonania zamówienia (maksymalnie 40 punktów)	24 miesiące	40,00 pkt	24 miesiące	40,00 pkt
Razem		100,00 pkt		80,48 pkt

W związku z powyższym jako najkorzystniejsza została uznana oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Sprawny System Sp. z o.o. i Bratex Jan Bratkiewicz.

Nie stwierdzono podstaw odrzucenia oferty tego wykonawcy. W świetle przyjętych kryteriów oceny ofert należało ją uznać za najkorzystniejszą i dokonać jej wyboru.

W Postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.

Burmistrz Gminy i Miasta Lepsza Sprawa

Maria Cudna