**INSTRUKCJA DLA UCZESTNIKÓW**

Rola procesowa Zespołu: Odwołujący – pełnomocnik wykonawcy Art-C sp. z o.o. z siedzibą w Wadowicach („Spółka”).

Niniejsza instrukcja zawiera opis zadania i roli procesowej przydzielonej danemu Zespołowi.

W przedstawionych w załączeniu *„Aktach postępowania*” znajduje się wyciąg z postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) opublikowanej w fikcyjnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, która będzie przedmiotem konkursowego postępowania odwoławczego.

Celem Zespołu reprezentującego Odwołującego jest doprowadzenie do uchylenia niekorzystnej dla Spółki decyzji Zamawiającego o wykluczeniu Odwołującego z Postępowania .

W związku z powyższym, działając jako pełnomocnik Spółki, należy sporządzić i wnieść odwołanie wobec czynności Zamawiającego.

Odwołanie powinno spełniać wszystkie wymagania formalne wynikające z przepisów prawa, tak aby nie zachodziła konieczność wzywania do usunięcia braków w tym zakresie.

Odwołanie powinno zostać wniesione (datowane) w ostatnim możliwym dniu biorąc pod uwagę termin na wniesienie odwołania.

Wystarczające jest wymienienie w treści odwołania załączników formalnych (nie ma konieczności ich fizycznego załączania), z jednym wyjątkiem – należy dołączyć stosowne pełnomocnictwa dla osoby podpisującej pismo.

Dla potrzeb konkursu i w jego zakresie nie należy spekulować na temat fragmentów dotyczących stanu faktycznego, które nie zostały zaprezentowane w kazusie. Należy skupić się na wykorzystaniu oraz ocenie treści i informacji zamieszczonych w opisie kazusu lub wynikających z przepisów prawa.

Dalsze informacje zawarto w Regulaminie TURNIEJU MOOT COURT dostępnym na stronie SPZP.

**WPROWADZENIE**

Zamawiający**,** Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Budowa drogi ekspresowej S8 na odcinku Bardo-Kłodzko*”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dz. Urz. UE w dniu 31.12.2023 r. pod nr 2023/S 000-000000. Podana w ogłoszeniu szacunkowa wartość zamówienia to 400 000 000 zł netto.

W dniu 1 marca 2024 r. Zamawiający, bezpośrednio przed otwarciem ofert, podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 450 000 000 zł brutto.

Zestawienie ofert złożonych w Postępowaniu:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres Wykonawcy | Cena ofertowa PLN brutto |
|  | Art-C sp. z o.o.  ul. Jana Pawła II 13, 01-111 Wadowice | 555 000 000 zł |
|  | Dobra Firma sp. z o.o.  ul. Solarza 8, 35-091 Rzeszów | 550 000 000 zł |
|  | Krakowskie Bajgle sp. z o.o.  ul. Smaczna 6, 00-000 Warszawa | 450 500 000 zł |
|  | Konsorcjum firm: ABC S.A. oraz SuperCompany Sp. z o.o.  Adres do doręczeń: ul. Zielona 2, 00-001 Warszawa | 600 000 000 zł |
|  | Nazwa Firmy S.A.  ul. Chłodna 5/6, 11-222 Wrocław | 499 999 999 zł |
|  | XYZ S.A.  ul. Dobra 8, 20-0213 Łódź | 330 000 000 zł |

***AKTA POSTĘPOWANIA***

**SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

w przetargu nieograniczonym na roboty budowlane:

*„Budowa drogi ekspresowej S8 na odcinku Bardo-Kłodzko”*

Nr postępowania: ZP/99/2023

1. Zamawiający:

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu, ul. Powstańców Śląskich 186, 53-139 Wrocław, [przetargi@gddkia.gov.pl](mailto:przetargi@gddkia.gov.pl)

1. Tryb: przetarg nieograniczony prowadzony na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

[…]

**ROZDZ. I – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA**

1. Przedmiotem zamówienia jest budowa drogi ekspresowej S8 na odcinku Bardo-Kłodzko na km 070-099 wraz z węzłami.
2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarto w załączniku nr 1 do SWZ – Dokumentacja Projektowa oraz Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych

Rozdz. V - podstawy wykluczenia

1. Zamawiający wykluczy z postępowania wykonawcę, względem którego zachodzą okoliczności opisane w art. 108 oraz art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8 i 10 Pzp, tj.:
2. który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów;
3. który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;
4. który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;
5. który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia

[…]

**ROZDZ. X – DATA SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT**

1. Oferty należy składać za pośrednictwem e-Plaformy Zamawiającego do dnia 1 marca 2024 r., do godziny. 10.00.
2. Otwarcie ofert nastąpi niezwłocznie po upływie terminu ich składania.

Podpisano:

*Jan Drogowicz, Dyrektor Oddziału*

*Jednolity dokument dołączony przez Art-C Sp. z o.o. w Wadowicach do oferty:*

Standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia

Część I: Informacje dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia oraz instytucji zamawiającej lub podmiotu zamawiającego

***W przypadku postępowań o udzielenie zamówienia, w ramach których zaproszenie do ubiegania się o zamówienie opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, informacje wymagane w części I zostaną automatycznie wyszukane, pod warunkiem że do utworzenia i wypełnienia jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia wykorzystany zostanie elektroniczny serwis poświęcony jednolitemu europejskiemu dokumentowi zamówienia[[1]](#footnote-1).* Adres publikacyjny stosownego ogłoszenia*[[2]](#footnote-2)* w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej:**

**Dz.U. UE S numer [], data [], strona [],**

**Numer ogłoszenia w Dz.U. S: [ ][ ][ ][ ]/S [ ][ ][ ]–[ ][ ][ ][ ][ ][ ][ ]**

**Jeżeli nie opublikowano zaproszenia do ubiegania się o zamówienie w Dz.U., instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający muszą wypełnić informacje umożliwiające jednoznaczne zidentyfikowanie postępowania o udzielenie zamówienia:**

**W przypadku gdy publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nie jest wymagana, proszę podać inne informacje umożliwiające jednoznaczne zidentyfikowanie postępowania o udzielenie zamówienia (np. adres publikacyjny na poziomie krajowym): [….]**

Informacje na temat postępowania o udzielenie zamówienia

**Informacje wymagane w części I zostaną automatycznie wyszukane, pod warunkiem że wyżej wymieniony elektroniczny serwis poświęcony jednolitemu europejskiemu dokumentowi zamówienia zostanie wykorzystany do utworzenia i wypełnienia tego dokumentu. W przeciwnym przypadku informacje te musi wypełnić wykonawca.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tożsamość zamawiającego*[[3]](#footnote-3)*** | **Odpowiedź:** |
| Nazwa: | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu |
| ***Jakiego zamówienia dotyczy niniejszy dokument?*** | ***Odpowiedź:*** |
| Tytuł lub krótki opis udzielanego zamówienia[[4]](#footnote-4): | „Budowa drogi ekspresowej S8 na odcinku Bardo-Kłodzko” |
| Numer referencyjny nadany sprawie przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający (*jeżeli dotyczy*)[[5]](#footnote-5): | ZP/99/2023 |

**Wszystkie pozostałe informacje we wszystkich sekcjach jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia powinien wypełnić wykonawca*.***

Część II: Informacje dotyczące wykonawcy

A: Informacje na temat wykonawcy

|  |  |
| --- | --- |
| **Identyfikacja:** | **Odpowiedź:** |
| Nazwa: | Art-C sp. z o.o. w Wadowicach |
| Numer VAT, jeżeli dotyczy:  Jeżeli numer VAT nie ma zastosowania, proszę podać inny krajowy numer identyfikacyjny, jeżeli jest wymagany i ma zastosowanie. | NIP 123 456 789 |
| Adres pocztowy: | ul. Jana Pawła II 13, 01-111 Wadowice |

Część III: Podstawy wykluczenia

A: Podstawy związane z wyrokami skazującymi za przestępstwo

C: Podstawy związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi[[6]](#footnote-6)

**Należy zauważyć, że do celów niniejszego zamówienia niektóre z poniższych podstaw wykluczenia mogą być zdefiniowane bardziej precyzyjnie w prawie krajowym, w stosownym ogłoszeniu lub w dokumentach zamówienia. Tak więc prawo krajowe może na przykład stanowić, że pojęcie „poważnego wykroczenia zawodowego” może obejmować kilka różnych postaci zachowania stanowiącego wykroczenie.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Informacje dotyczące ewentualnej niewypłacalności, konfliktu interesów lub wykroczeń zawodowych** | **Odpowiedź:** |
| Czy wykonawca jest winien **poważnego wykroczenia zawodowego[[7]](#footnote-7)**?  Jeżeli tak, proszę podać szczegółowe informacje na ten temat: | [] Tak [x] Nie   [……] |
| **Jeżeli tak**, czy wykonawca przedsięwziął środki w celu samooczyszczenia? [] Tak [] Nie **Jeżeli tak**, proszę opisać przedsięwzięte środki: [……] |
| Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została **rozwiązana przed czasem**, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową? **Jeżeli tak**, proszę podać szczegółowe informacje na ten temat: | [x] Tak [] Nie    Szczegółowa informacja w tym zakresie została przedstawiona w załączniku nr 1 do JEDZ. |
| **Jeżeli tak**, czy wykonawca przedsięwziął środki w celu samooczyszczenia? [] Tak [x] Nie **Jeżeli tak**, proszę opisać przedsięwzięte środki: [……] |
| Czy wykonawca może potwierdzić, że: nie jest winny poważnego **wprowadzenia w błąd** przy dostarczaniu informacji wymaganych do weryfikacji braku podstaw wykluczenia lub do weryfikacji spełnienia kryteriów kwalifikacji; b) nie **zataił** tych informacji; c) jest w stanie niezwłocznie przedstawić dokumenty potwierdzające wymagane przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający; oraz d) nie przedsięwziął kroków, aby w bezprawny sposób wpłynąć na proces podejmowania decyzji przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający, pozyskać informacje poufne, które mogą dać mu nienależną przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub wskutek zaniedbania przedstawić wprowadzające w błąd informacje, które mogą mieć istotny wpływ na decyzje w sprawie wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia? | [] Tak [x] Nie |

Podpisano elektronicznie:

*Sebastian Rzetelny* – Prezes i jedyny członek Zarządu Art-C sp. z o.o., uprawniony do jednoosobowej reprezentacji Spółki

**Załącznik nr 1 do JEDZ**

**Informacja o przebiegu realizacji umowy**

**i naliczonych karach umownych za opóźnienie.**

Art-C sp. z o.o. w Wadowicach informuje, że była głównym wykonawcą robót w ramach umowy na wykonanie „Przebudowy drogi gminnej Przychojec – Hucisko” zawartej z Gminą Leżajsk.

Wartość umowy – 10 000 000 zł netto.

Umowny termin wykonania robót – 10 m-cy od dnia zawarcia umowy (termin ten upłynął w dniu 20 lutego 2021 r.)

Umowę wykonywano i prace odebrano w dniu 12 marca 2021 r.

Zakontraktowane prace zostały wykonane należycie, zgodnie z zasadami sztuki i najwyższymi standardami budownictwa, a także odebrane i rozliczone przez inwestora, gminę Leżajsk.

W trakcie realizacji ww. umowy doszło do naliczenia kar umownych w łącznej wysokości 200 000 zł. za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu zamówienia w wymiarze 20 dni (10 000 zł za każdy dzień opóźnienia).

Wyjaśniamy, iż zaistniałe opóźnienie było spowodowane bankructwem i zejściem z placu budowy jednego z podwykonawców - odpowiedzialnego za kluczową część prac związanych z asfaltowaniem nawierzchni drogi. Konieczność przeorganizowania procesu realizacji prac drogowych, zatrudnienie nowych podwykonawców, a także częściowe osobiste wykonanie przez Art-C zakresu prac przypisanych upadłemu podwykonawcy, spowodowała opóźnienie, którego pomimo starań Wykonawcy nie udało się już nadrobić.

Ww. kwoty kar umownych zostały potrącone przez Zamawiającego z wynagrodzenia Wykonawcy w dniu 30 maja 2021 r.

Z uwagi na opisane wyżej okoliczności, wskazanych zdarzeń nie kwalifikujemy jako podpadających pod przesłanki wykluczenia, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp. Stąd o powyższych okolicznościach informujemy jedynie z poszanowania dla zasad transparentności i lojalnego informowania Zamawiającego o zdarzeniach, związanych z przebiegiem wcześniej realizowanych zamówień publicznych.

*Pismo Zamawiającego do Wykonawcy informujące o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania*

Wrocław, 19 kwietnia 2024 r.

**Zamawiający:**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad

Odział we Wrocławiu

**Wykonawca:**

**Art-C Sp. z o.o. w Wadowicach**

ul. Jana Pawła II 13,

01-111 Wadowice

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego pn. „Budowa drogi ekspresowej S8 na odcinku Bardo-Kłodzko”

**Informacja o wyniku i unieważnieniu Postępowania**

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 i 10 Pzp, Zamawiający informuje, że odrzuca ofertę Art-C sp. z o.o. w Wadowicach („Wykonawca”), jako złożoną przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z Postępowania.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne**

W pierwszej kolejności Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, który stanowi, że zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

W Załączniku nr 1 do JEDZ Wykonawca podał i opisał, że wykonał umowę na przebudowę drogi gminnej Przychojec – Hucisko zawartą z Gminą Leżajsk, z opóźnieniem 20 dni w stosunku do wymaganego terminu umownego oraz zapłacił z tego tytułu kary umowne w łącznej wysokości 200 000 zł.

Jednocześnie Wykonawca wskazał, że nie kwalifikuje powyższego jako którejkolwiek przesłanki wykluczenia zawartej w art. 109 ust. 1 Pzp.

Zamawiający nie zgadza się z tego typu oceną i uznaje, że wskazane opóźnienie winno być zakwalifikowane jako nienależyte wykonanie umowy w znacznym zakresie, o czym przesądza znaczna wysokość naliczonej z tego tytułu kary umownej.

Ponadto, jak wynika z Załącznika nr 1 do JEDZ, przyczyny takiego stanu rzeczy ewidentnie leżały po stronie Wykonawcy, który odpowiada za działania i zaniechania własnych podwykonawców. Stąd Wykonawca nie może zwolnić się z odpowiedzialności za nienależyte wykonanie umowy powołując w tym zakresie błędy czy braki w terminowym działaniu leżące po stronie jego podwykonawcy lub powoływać się na upadłość podwykonawcy, którego sam wybrał.

Wykonawca podlega również wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp – co najmniej w wyniku lekkomyślności zataił przed Zamawiającym informacje na temat części kar umownych naliczonych w związku z nienależytym wykonaniem umowy na przebudowę drogi gminnej Przychojec – Hucisko, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu.

Mianowicie, Zamawiający uzyskał od Gminy Leżajsk informację, iż w ramach ww. umowy, w grudniu 2023 r. doszło do naliczenia Wykonawcy kar umownych w łącznej wysokości 20 000 zł za brak przedłożenia potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii umów z dwoma podwykonawcami w przewidzianym przez umowę terminie (10 000 zł za każdy przypadek braku przedłożenia kopii umowy).

Informacji tego typu Wykonawca nie podał ani w formularzu JEDZ ani w załączniku nr 1 do JEDZ. W ten sposób pominął informacje, które mogły stanowić podstawę negatywnej oceny podpadania pod ustawowe przesłanki wykluczenia.

W związku z odrzuceniem wszystkich złożonych ofert w Postępowaniu, Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp unieważnia Postępowanie.

Podpisano:

*Jan Drogowicz, Dyrektor Oddziału*

1. Służby Komisji udostępnią instytucjom zamawiającym, podmiotom zamawiającym, wykonawcom, dostawcom usług elektronicznych i innym zainteresowanym stronom bezpłatny elektroniczny serwis poświęcony jednolitemu europejskiemu dokumentowi zamówienia. [↑](#footnote-ref-1)
2. W przypadku **instytucji zamawiających**: **wstępne ogłoszenie informacyjne** wykorzystywane jako zaproszenie do ubiegania się o zamówienie albo **ogłoszenie o zamówieniu**.  
   W przypadku **podmiotów zamawiających**: **okresowe ogłoszenie informacyjne** wykorzystywane jako zaproszenie do ubiegania się o zamówienie, **ogłoszenie o zamówieniu** lub **ogłoszenie o istnieniu systemu kwalifikowania**. [↑](#footnote-ref-2)
3. Informacje te należy skopiować z sekcji I pkt I.1 stosownego ogłoszenia*.* W przypadku wspólnego zamówienia proszę podać nazwy wszystkich uczestniczących zamawiających. [↑](#footnote-ref-3)
4. Zob. pkt II.1.1 i II.1.3 stosownego ogłoszenia. [↑](#footnote-ref-4)
5. Zob. pkt II.1.1 stosownego ogłoszenia. [↑](#footnote-ref-5)
6. Zob. art. 57 ust. 4 dyrektywy 2014/24/WE. [↑](#footnote-ref-6)
7. W stosownych przypadkach zob. definicje w prawie krajowym, stosownym ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia. [↑](#footnote-ref-7)