Fikołów, 15 września 2022 r.

**Zamawiający**

Narodowa Instytucja Budowy Dróg

Rejon w Fikołowie

**Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia**

*Dotyczy*: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Budowę drogi gminnej Gdziewrony Dolne – Berdyczów, Nr ZP 69/2022 (dalej zwane Postępowaniem)

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**ORAZ**

**ODRZUCENIU OFERTY**

Zamawiający, działając w oparciu o art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (zwane dalej PZP) informuje, że w ramach postępowania pn. „*Budowa drogi gminnej Gdziewrony Dolne – Berdyczów*” (nr ZP 69/2022) **za najkorzystniejszą uznana została oferta wykonawcy Dobra Firma sp. z o.o. z siedzibą w Ustrzykach Górnych** (oferta uzyskała 100 punktów).

Zamawiający przedstawia zestawienie ofert złożonych w Postępowaniu wraz z przyznaną punktacją:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Wykonawca** | **Cena** | **Doświadczenie osoby na stanowisko Kierownika budowy** | **Suma** |
| Dobra Firma sp. z o.o. | 80 punktów | 20 punktów | 100 punktów |
| Bystrzak sp. z o.o. | oferta odrzucona | | |

Zamawiający informuje, że oferta wykonawcy Bystrzak sp. z o.o. została odrzucona.

Poniżej przedstawione zostało uzasadnienie faktyczne i prawne dla ww. czynności.

**Uzasadnienie prawne**

Oferta wykonawcy Bystrzak sp. z o.o. podlega odrzuceniu w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP (z uwagi na to, że w stosunku do wykonawca ziściły się przesłanki zastosowania art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP).

**Uzasadnienie faktyczne**

Zgodnie z rozdziałem XVIII SWZ, w celu przyznania wykonawcom punktów w ramach kryterium „Dodatkowe doświadczenie Kierownika budowy”, Zamawiający oceniał dodatkowe doświadczenie posiadane przez osobę dedykowaną na stanowisko Kierownika budowy, wykraczające poza warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale V pkt 2) SWZ - tj. co najmniej 12 miesięcy doświadczenia na stanowisku Kierownika budowy lub Kierownika robót drogowych lub innych robót branżowych lub Inżyniera kontraktu (z ramienia zamawiającego), nabytego przy każdej dodatkowej inwestycji, polegającej na budowie, remoncie lub przebudowie drogi klasy Z lub wyższej, o wartości minimum 50 000 000 PLN, ponad jedną inwestycję wymaganą dla wykazania warunku udziału w postępowaniu, w następujący sposób:

|  |  |
| --- | --- |
| 1 inwestycja  (na potrzeby wykazania spełnienia warunku udziału z rozdz. V pkt 2) | 0 punktów |
| 2 inwestycje | 10 punktów |
| 3 inwestycje | 15 punktów |
| 4 inwestycje | 20 punktów |

Firma Bystrzak sp. z o.o. w Wykazie osób załączonym do oferty (załącznik nr 5 do SWZ) do pełnienia funkcji Kierownika budowy wskazała p. Jana Kędziora, przypisując mu następujące 4 inwestycje odpowiadające posiadanemu przez niego doświadczeniu:

1. *„Budowa drogi kl. Z Koziegłowy-Baranowicze”* o wartości 60 mln zł;
2. *„Budowa drogi kl. Z Szafiarka-Zawady”* o wartości 90 mln zł;
3. „*Budowa drogi kl. Z Chechło Małe-Zapadliny*” o wartości 61 mln zł;
4. „*Budowa drogi kl. Z w Bystrkowice-Parki”* o wartości 100 mln zł.

Wykonawca wskazał jednocześnie, że w przypadku pierwszych 3 inwestycji p. Jan Kędzior pełnił funkcję Kierownika budowy (odpowiednio przez okres 14, 15 i 12 miesięcy), z kolei w ramach ostatniej inwestycji pełnił funkcję Dyrektora Kontraktu (przez okres 13 miesięcy).

Pismem z dnia 15 kwietnia 2022 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnień w zakresie inwestycji pn. „*Budowa drogi w Bystrkowice-Parki*” (poz. 4 z Wykazu). Zamawiający zwrócił uwagę, że p. Jan Kędzior pełnił w ramach tego zadania funkcję Dyrektora kontraktu, która nie została dopuszczona w treści SWZ.

Wykonawca (pismem z 20 kwietnia 2022 r.) stwierdził, że co prawda SWZ nie dopuszcza możliwości posługiwania się doświadczeniem zdobytym w ramach pełnienia funkcji Dyrektora kontraktu, jednak z uwagi na jej doniosłość i odpowiedzialność (w tym obowiązki pełnione przez taką osobę) zasadne jest przyznanie ofercie wykonawcy dodatkowych punktów w tym zakresie.

Jednocześnie wykonawca odniósł się do inwestycji pn. „*Budowa drogi Chechło Małe-Zapadliny*” (poz. 3 Wykazu), wskazując, że omyłkowo podano 12-miesięczny okres doświadczenia p. Jana Kędziora jako Kierownika budowy, gdy w rzeczywistości pełnił on tę funkcję na tym zadaniu jedynie przez 11 miesięcy. Wykonawca poinformował, że przeprowadził procedurę *self-cleaningu*, który składany jest z ostrożności, a jego skrótowa forma i treść jest jak najbardziej adekwatna do wagi popełnionego wykroczenia i jego skutków. W ramach złożonych wyjaśnień wykonawca stwierdził, że do omyłkowego podania nieprawdziwej informacji doszło na skutek błędów w komunikacji pomiędzy p. Janem Kędziorem, kandydatem do sprawowania funkcji Kierownika budowy a pracownikiem Bystrzak Sp. z o.o. przygotowującym ofertę i, w konsekwencji, brakiem dodatkowej weryfikacji uzyskiwanych od kandydata informacji, który podał omyłkowo datę zakończenia pełnienia swojej funkcji o miesiąc późniejszą niż zakończenie i odebranie zadania. Do wyjaśnień załączona została notatka służbowa informująca o udzieleniu ustnej reprymendy pracownikowi wykonawcy.

Zamawiający ustalił, że powyższe okoliczności wypełniają dyspozycję art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP, zgodnie z którym wyklucza się wykonawcę „*który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia*”.

Zarówno informacja dotycząca inwestycji nr 3 z Wykazu osób (przypisanie p. Kędziorowi 12 miesięcy pełnienia funkcji Kierownika budowy pomimo, iż w rzeczywistości pełnił tę funkcję jedynie przez 11 miesięcy, co nie spełnia wymogów Zamawiającego), jak i ta, dotycząca inwestycji nr 4 z Wykazu (wskazanie inwestycji, w ramach której p. Kędzior pełnił funkcję Dyrektora kontraktu, której to funkcji nie dopuszczono w SWZ) - stanowią informacje nieprawdziwe, sprzeczne z obiektywnym stanem faktycznym.

Podanie takich informacji przez wykonawcę stanowi co najmniej o jego lekkomyślności i niedbalstwie. Wszelkie informacje, które przekazywane są przez wykonawcę w ramach postępowania przetargowego podlegać muszą szczegółowej weryfikacji. Należyta staranność powinna się też przejawiać w rzetelnej analizie SWZ.

Tymczasem z okoliczności zaistniałych w niniejszej sprawie wynika, że takiej weryfikacji wykonawca zaniechał, w szczególności bazując na ustnych, niesprawdzonych i nieznajdujących potwierdzenia w jakichkolwiek dokumentach, informacjach.

Bezsporne jest również, że nieprawdziwe informacje, którymi posłużył się wykonawca w złożonej ofercie mogły wprowadzić Zamawiającego w błąd. Ponadto skoro nieprawdziwe informacje dotyczyły okoliczności ocenianych w ramach kryteriów oceny ofert, to niewątpliwie mogło to mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu, a przez to doprowadzić do udzielenia zamówienia wykonawcy, którego oferta nie jest najkorzystniejsza. Tym samym spełniły się wszystkie przesłanki, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP.

Ponadto Zamawiający wskazuje, że nie wziął pod uwagę *self-cleaningu*, który Wykonawca przeprowadził niejako „z ostrożności” na etapie wyjaśniania treści oferty. Za niedopuszczalne uznać należy dokonywanie samooczyszczenia w tym samym postępowaniu, w ramach którego doszło do podania nieprawdziwej informacji wprowadzającej Zamawiającego w błąd. Dodatkowo podkreślić należy, że dla skuteczności procedury samooczyszczenia niezbędne jest stwierdzenia ziszczenia się łącznie wszystkich przesłanek, o których mowa w art. 110 ust. 2 PZP. W zaistniałej sytuacji żadne z wymagań warunkujących prawidłowość procedury *self-cleaningu* nie zostało spełnione.

Odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę Bystrzak sp. z o.o. jest zatem uzasadnione.

*Tymoteusz Kot*

*Dyrektor Rejonu w Fikołowie*