

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2021 r.

Sz. P. Hubert Nowak
Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Dotyczy: konsultacje II tomu rekomendacji dla zamówień publicznych na systemy informatyczne

Szanowny Panie Prezesie,

w nawiązaniu do trwających konsultacji projektu tomu II rekomendacji dotyczących zamówień publicznych na systemy informatyczne pn. „OPZ i przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na system informatyczny” („**Rekomendacje**”), w imieniu Stowarzyszenia Prawa Zamówień Publicznych ("**Stowarzyszenie**") niniejszym przedstawiamy stanowisko odnośnie do projektu rekomendacji.

W pierwszym rzędzie chcemy podkreślić, że w pełni popieramy i doceniamy inicjatywę sporządzenia Rekomendacji. Jest to dokument bardzo potrzebny w praktyce zakupów systemów informatycznych i ich elementów, który może realnie przysłużyć się nie tylko jakości prowadzonych postępowań, ale również wpłynąć na zwiększenie liczby ogłaszanych postępowań. W tym celu dokument ten powinien mieć wymiar jak najbardziej praktyczny.

W pełni rozumiemy, że przedmiot zamówień na systemy informatyczne może być bardzo różny, wobec czego trudno stworzyć zamknięty i uniwersalny katalog reguł, którymi powinni podążać zamawiający. Natomiast Rekomendacje mają służyć im praktyczną pomocą i umożliwiać odnalezienie w zestawie przykładów rozwiązania najbardziej dopasowanego do potrzeb zamawiającego w danym postępowaniu.

Mimo zatem wielości możliwych stanów faktycznych wydaje się, że pewne konkretne zamówienia są jednak dość typowe i występujące u różnych zamawiających. Z tego względu należałoby je opisać w Rekomendacjach bardziej szczegółowo, szczególnie poprzez zawarcie w nich konkretnych i możliwych do zastosowania postanowień OPZ i SWZ.

Przede wszystkim postulujemy, aby tekst Rekomendacji w możliwie najwyższym stopniu spełniał następujące założenia:

- był konkretny,
- praktyczny i
- zawierał możliwie wiele przykładów oraz propozycji rozwiązań.

Przykładem takiej praktycznej propozycji jest zamieszczenie w trzecim akapicie wprowadzenia Rekomendacji przykładów na to, że zamówienie na zakup systemu informatycznego, w zależności od specyficznych potrzeb zamawiającego, może obejmować różny zakres świadczeń, wymieniony w podpunktach.

Proponujemy rozważyć, aby Rekomendacje zostały rozdzielone na właśnie takie sytuacje, tak, aby ich odbiorca mógł najpierw wstępnie zidentyfikować zakres planowanego zamówienia, a następnie odnaleźć konkretne wskazówki dotyczące takiego właśnie zakresu zamówienia na system informatyczny.

Postulujemy, aby w komentowanym tekście zrezygnować z ogólnych opisów oraz wywodów teoretycznoprawnych wszędzie tam, gdzie jest to możliwe, a szczególnie, jeśli odnoszą się one uniwersalnie do wszystkich typów zamówień, a nie są właściwe wyłącznie zamówieniom na systemy informatyczne. Taki charakter ma przykładowo wstęp w części II. Podział zamówienia na części oraz zasadnicza część rekomendacji szczegółowej 13.2.

Pod względem redakcyjnym postulujemy zaś uproszczenie tekstu i uczynienie go przyjaźniejszym dla czytelnika, szczególnie poprzez:

- podzielenie długich akapitów na krótsze jednostki tekstu;
- stosowanie wyróżnionych podpunktów zamiast wyliczeń w treści tekstu;
- wyraźne oznaczenie w tekście przywoływanych przykładów;
- wyróżnienie wszystkich przykładów i wzorcowych postanowień.

Brak stosowania tej zasady powoduje, że wiele wartościowych i ciekawych rekomendacji i spostrzeżeń nie jest wystarczająco uwypuklonych w tekście Rekomendacji.

Postulujemy również, aby uzupełnić tekst w tych miejscach, w których Rekomendacje sygnalizują wielość możliwych rozwiązań, ale ich nie prezentują. Przykładowo - we wstępie Rekomendacji wskazano, że zamówienia realizowane w chmurze obliczeniowej wymagają zupełnie odmiennego opisanie przedmiotu zamówienia oraz ukształtowania wymagań umownych, ale nie określono, czym te odmienności się charakteryzują. Z kolei w kolejnym akapicie jest mowa o metodyce wdrożenia i również w tym przypadku brakuje usystematyzowanego rozróżnienia elementów charakterystycznych dla różnego podejścia.

Szczegółowe uwagi do poszczególnych fragmentów Rekomendacji zawarliśmy w załączonym tekście w formie komentarzy, w tym miejscu chcielibyśmy jednak odnieść się do kilku wybranych, bardziej ogólnych kwestii:

1. w rekomendacji szczegółowej 1.1 proponujemy podać maksymalnie dużo przykładów zamówień, które można dzielić na części, a także zawrzeć listę zamówień, które nie powinny być dzielone. Należy także wyjaśnić, kiedy podział zamówienia prowadzący do niestosowania ustawy będzie uzasadniony i kiedy przyczyny są obiektywne (element ten występuje również w rekomendacji 4);
2. w rekomendacji szczegółowej 1.2 rekomendujemy podjęcie próby bardziej szczegółowego wyjaśnienia istoty analizy wpływu podziału zamówienia na sposób realizacji lub koszty wykonania zamówienia, wykraczającego poza przytoczenie motywu preambuły dyrektywy i podania przykładu sytuacji, w których uzasadnione jest uniknięcie podziału z uwagi na jego negatywny wpływ na realizację lub koszty;
3. w rekomendacji szczegółowej 2.2 uważamy, że należy rozwinąć opis korzyści i sposób stosowania umowy ramowej z użyciem przykładów oraz omówić sposoby wyboru wykonawców inne niż składanie ofert (tj. udzielenie zamówienia na podstawie umowy ramowej zgodnie z jej warunkami, bez ponownego zwracania się do

wykonawców o składanie ofert). Umowa ramowa nie będzie właściwym rozwiązaniem w każdym przypadku i warto wskazać tego przykłady;

4. w rekomendacji szczegółowej 3.1, w miejsce wskazania że zawarcie w uzasadnieniu ogólnikowych stwierdzeń nie jest wystarczające, proponujemy podać praktyczne sposoby właściwego uzasadnienia braku podziału zamówienia, na przykład z odwołaniem się do sytuacji wskazanych w innych miejscach Rekomendacji jako nie podlegających podziałowi;
5. w rekomendacji szczegółowej 5.1 postulujemy rozwinąć lub przeredagować zawartą tam tabelę, aby zawierała ona przykładowe pojęcia, które mogą zostać zdefiniowane w ramach opisu przedmiotu zamówienia na system informatyczny wraz z możliwą propozycją ich zdefiniowania, jak sugeruje zdanie ją zapowiadające;
6. w rekomendacji szczegółowej 5.4 proponujemy rozwinąć kwestię prawidłowego podejścia kar umownych z podaniem możliwie wielu przykładów. Problematyka kar umownych wykracza poza temat główny Rekomendacji, jednak warto wykorzystać Rekomendację dla promowania dobrych wzorców na rynku zamówień publicznych. Zwracamy także uwagę na pominięcie zupełnie kwestii obowiązku limitowania wysokości kar umownych wprowadzonego nową ustawą;
7. w rekomendacjach 6.1-6.3 postulujemy wyraźne wskazanie, że usługi chmurowe – podobnie jak licencje na oprogramowanie – mogą mieć różny charakter, który wpływa na swobodę zamawiającego w kształtowaniu swoich wymagań. Podobnie jak zamawiający nie może w praktyce narzucić swoich wymagań dotyczących warunków licencji na oprogramowanie o standardowym charakterze, tak też zamawiający nie ma całkowitej swobody w ustalaniu warunków usług chmurowych, chyba, że świadomie rezygnuje z ofert dominujących na danym rynku dostawców, którzy oferują usługi mające charakter standardu rynkowego. Rekomendacje w tym zakresie powinny raczej sugerować, aby zamawiający ograniczył do określenia swoich kluczowych wymagań, a także, aby umowa zawierana z wykonawcą składała się zarówno z istotnych postanowień umownych wskazanych w SWZ jak i regulaminu (ogólnych warunków umów) wykonawcy w zakresie, w jakim nie jest on sprzeczny z SWZ.

W imieniu Zarządu Stowarzyszenia Prawa Zamówień Publicznych:



ona owa czy
Prezes Zarządu



Jan Roliński
członek Zarządu