

Warszawa, dnia 7 kwietnia 2020 r.

**Sz. P. Mateusz Morawiecki**  
**Prezes Rady Ministrów**

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

**Sz. P. Jadwiga Emilewicz**  
**Minister Rozwoju**

**Sz. P. Hubert Nowak**  
**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych**

**Dotyczy: Zmiany umożliwiające zachowanie ciągłości orzekania przez Krajową Izbę Odwoławczą oraz skuteczne przeprowadzanie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w czasie zagrożenia epidemiologicznego oraz epidemii**

Szanowny Panie Premierze,  
Szanowna Pani Minister,  
Szanowny Panie Prezesie,

w imieniu Stowarzyszenia Prawa Zamówień Publicznych przesyłamy projekt Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, których dokumentacja nie zawiera informacji niejawnych w rozumieniu przepisów o ochronie informacji niejawnych w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19.

Przyjęcie tego rozporządzenia pozwoli na kontynuowanie prac Izby w stosunku do tego typu odwołań w pełnym zakresie, a tym samym na niezakłócone funkcjonowanie rynku zamówień publicznych, co w naszym przekonaniu jest obecnie jednym z priorytetów. Do pozostałych odwołań (czyli takich, których dokumentacja zawiera informacje niejawne w rozumieniu przepisów o ochronie informacji niejawnych) zastosowanie znajdowałoby nadal rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U. poz. 1327 oraz z 2008 r. poz. 1156). Innymi słowy, rozpoznawanie tych ostatnich odwołań byłoby niestety zawieszane do czasu ustania stanu epidemii.

Zgodnie z art. 15 z.zs ust. 3 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 („Ustawa Covid-19”) nie przeprowadza się rozpraw ani posiedzeń jawnych. Tym samym, Krajowa Izba Odwoławcza zawiesiła rozpoznawanie spraw na rozprawach oraz na posiedzeniach jawnych odbywających się w siedzibie Izby. Realizowany jest zatem podstawowy i jedyny cel cytowanego przepisu, jakim jest ochrona zdrowia i życia ludzi oraz zapobieganie rozprzestrzenianiu się wirusa Covid-19.

Jednocześnie wydaje się jednak, że intencją ustawodawcy jest wspieranie i utrzymanie niezakłóconego funkcjonowania rynku zamówień publicznych poprzez dopuszczenie do kontynuowania postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Utrzymany został bowiem bieg wszystkich terminów, w tym terminów do złożenia odwołania. Jest to działanie w pełni zrozumiałe, zamówienia publiczne przyczyniają się bowiem w znacznym stopniu do rozwoju polskiej gospodarki, a realizowane w ich ramach projekty są często kluczowe także dla rynków lokalnych. Co więcej, w zaistniałej sytuacji zamówienia publiczne powinny i mogą pozytywnie oddziaływać na odbudowę strat poniesionych w wyniku rozprzestrzeniania się wirusa Covid-19. Rynek zamówień publicznych nie może jednak funkcjonować bez niezbędnego w nim ogniwa jakim jest Krajowa Izba Odwoławcza.

Jednoczesne utrzymanie terminów do wniesienia odwołania oraz zawieszenie działalności Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie rozpoznawania spraw na rozprawach jawnych doprowadzi do zahamowania postępowań o udzielenie zamówienia, a tym samym do paraliżu rynku zamówień publicznych.

W związku z powyższym widzimy konieczność podjęcia zdecydowanych kroków, które umożliwią płynne funkcjonowanie Krajowej Izby Odwoławczej w czasie epidemii. Przyjęcie proponowanego rozporządzenia pozwoli na, w zasadzie natychmiastowe, wznowienie orzekania przez Izbę na rozprawach jawnych, tyle że odbywających się za pośrednictwem ogólnie dostępnych platform porozumiewania się na odległość (na wzór rozwiązań stosowanych przez sądy arbitrażowe na całym świecie). Proponowane rozwiązania nie stoją zatem w sprzeczności z założeniami Ustawy Covid-19, realizują bowiem w pełni jej cele.

**W załączniku przekazujemy projekt rozporządzenia, o którym mowa powyżej. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jego pilne przyjęcie i przywrócenie orzekania przez Krajową Izbę Odwoławczą po Świątach Wielkiej Nocy. W przeciwnym razie, spodziewamy się zapaści także na rynku zamówień publicznych.**

Jednocześnie zwracamy się z uprzejmą prośbą do Urzędu Zamówień Publicznych o wydanie interpretacji przepisów Rozporządzenia z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (dalej „**Rozporządzenie o dokumentach**”), która to interpretacja pozwoli zamawiającym na kontynuowanie postępowań o zamówienie publiczne w zmienionych warunkach.

Zgodnie z Rozporządzeniem o dokumentach istnieje katalog dokumentów, których złożenia może domagać się zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu należy przedłożyć m.in. informację z Krajowego Rejestru Karnego, zaświadczenia właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego, czy też zaświadczenia z właściwego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

W czasie trwania pandemii urzędy, zarówno w kraju, jak i za granicą, pracują w ograniczonym zakresie lub nie pracują wcale. Tym samym, wykonawcy napotykają na trudności w uzyskaniu dokumentów żądanych przez zamawiających. W skrajnych przypadkach może dojść do sytuacji, w której wykonawca (nie tylko zagraniczny) będzie musiał zrezygnować z udziału w postępowaniu lub zostanie z niego wykluczony ponieważ nie będzie on w stanie uzyskać żądanych dokumentów.

Przepisy Rozporządzenia o dokumentach ograniczają możliwość posłużenia się dokumentem innym niż urzędowe zaświadczenie do sytuacji, w których w danym kraju nie wydaje się stosownych zaświadczeń. Warto przy tym zauważyć, że polskie Rozporządzenie o dokumentach powtarza w tym zakresie treść art. 60 ust. 2 Dyrektywy 2014/24/UE, zgodnie z którym "w przypadku gdy państwo trzecie nie wydaje dokumentów lub zaświadczeń, można je zastąpić oświadczeniem złożonym pod przysięgą lub, w państwach członkowskich lub państwach trzecich nieposiadających przepisów o oświadczeniach pod przysięgą, uroczystym oświadczeniem złożonym przez zainteresowaną osobę przed właściwym organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, albo właściwym organem zawodowym lub branżowym w państwie pochodzenia wykonawcy". Tym niemniej, ani Dyrektywa 2014/24/UE ani Rozporządzenie nie precyzują kluczowej kwestii czy stan "niewydawania dokumentów" przez właściwe organy danego państwa ma mieć wyłącznie charakter stały (tj. w danym kraju w ogóle nie zostały przewidziane regulacje dotyczące wydawania stosownych dokumentów) czy obejmuje również sytuacje przejściowe (tzn. stosowne organy tylko czasowo zaprzestały wydawania dokumentów z przyczyn niezależnych od wykonawcy).

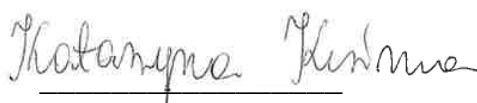
Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, iż ta druga interpretacja przepisów Rozporządzenia o dokumentach jest właściwa, zarówno w stosunku do wykonawców zagranicznych jak i krajowych.

Łączymy wyrazy szacunku

W imieniu Stowarzyszenia Prawa Zamówień Publicznych:



Aldona Kowalczyk  
Prezes Zarządu



Katarzyna Kuźma  
Wiceprezes Zarządu